



BOSNA I HERCEGOVINA
URED ZA RAZMATRANJE ŽALBI
Filijala/Podružnica Mostar

БОСНА И ХЕРЦЕГОВИНА
КАНЦЕЛАРИЈА ЗА РАЗМАТРАЊЕ ЖАЛБИ
Филијала Мостар

Broj: JN2-03-07-1-429-8/20

Mostar: 09.04.2020. godine

Ured za razmatranje žalbi BiH, Podružnica Mostar postupajući po žalbi ponuditelja „Nevistić Commerce” d.o.o. Tomislavgrad broj: 11/20 od 13.02.2020. godine izjavljenoj na Odluku o dodjeli ugovora broj: 02-23-1533/19 od 30.01.2020. godine u postupku javne nabave – Utopljanje društveno-poslovne zgrade u Tomislavgradu, ugovornog tijela Općina Tomislavgrad, na temelju članka 93. stavak (7), članka 104. i članka 111. stavak (1) točka d) Zakona o javnim nabavama (“Službeni glasnik BiH” broj 39/14), i članka 230. stavak (2) Zakona o upravnom postupku (“Službeni glasnik BiH” br. 29/02, 12/04, 88/07, 93/09, 41/13 i 53/16), na sjednici Vijeća I održanoj dana 09.04.2020. godine donio je

R J E Š E N J E

- 1. Usvaja se žalba ponuditelja Nevistić Commerce d.o.o. Tomislavgrad izjavljena na Odluku o dodjeli ugovora broj 02-23-1533/19 od 30.01.2020. godine, u postupku javne nabave – Utopljanje društveno-poslovne zgrade u Tomislavgradu, ugovornog tijela Općina Tomislavgrad, i poništava se:**
- Odluka o dodjeli ugovora broj: 02-23-1533/19 od 30.01.2020. godine, te se predmet vraća ugovornom tijelu na ponovni postupak**
- 2. Usvaja se zahtjev za povrat naknade za pokretanje žalbenog postupka žalitelju u iznosu od 2.000,00 KM**

O b r a z l o ž e n j e

Ugovorno tijelo Općina Tomislavgrad (u daljnjem tekstu: ugovorno tijelo) pokrenulo je Otvoreni postupak javne nabave - Utopljanje društveno-poslovne zgrade u Tomislavgradu, za koji je Obavijest o nabavi broj: 665-1-3-19-3-26/19 objavljena na portalu javnih nabava dana 13.09.2019. godine.

Nakon provedenog postupka, ugovorno tijelo je donijelo Odluku o dodjeli ugovora broj: 02-23-1533/19 od 30.01.2020. godine, na koju je ponuditelj ponuditelja Nevistić Commerce d.o.o. Tomislavgrad (u daljnjem tekstu: žalitelj) izjavio žalbu, koju je ugovorno tijelo, postupajući u skladu s člankom 100. stavak (5) Zakona o javnim nabavama proslijedilo ovom tijelu, kod koga je zaprimljena 20.02.2020. godine.

Navedena žalba je kompletirana uplatom naknade za pokretanje žalbenog postupka dana 28.02.2020.godine.

Žalitelj u žalbi navodi da je ugovorno tijelo donijelo Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuditelja broj 02-23-1533/19 od 22.10.2019. godine u otvorenom postupku javne nabavke radova „Utopljavanje društveno-poslovne zgrade u Tomislavgradu “ broj nabave 02-23-1933/19, Obavještenje o nabavci broj 665-1-3-19-3-26/19 objavljeno na portalu javnih nabavki dana 13.09.2019. godine.

Ističe da je na predmetnu Odluku podnio žalbu koju je Ured za razmatranje žalbi BiH usvojio Rješenjem broj JN2-03-07-1-2857-9/19 i vratio predmet na ponovno odlučivanje.

Također navodi da u ponovnom postupku ugovorno tijelo nije postupilo prema Rješenju URŽ-a te je ponuditelja Doming d.o.o. Čitluk ocijenilo kao prihvatljiva i donijelo pobijanu Odluku o dodjeli ugovora istome.

Navodi da je Rješenjem Ureda za razmatranje žalbi broj JN2-03-07-1-2857-9/19 utvrđeno da ponuditelj „Doming“ d.o.o. Čitluk nije dostavio dokaz propisan točkom 9.4.1. pod b. TD, odnosno Potvrdu Suda Bosne i Hercegovine da nije osuđivan za kaznena djela organiziranog kriminala, korupciju, prijevaru ili pranje novca, zbog čega mu je ponuda trebala biti proglašena neprihvatljivom.

Ističe da pobijanom Odlukom ugovorno tijelo ponovno dodjeljuje Ugovor istom ponuditelju, suprotno navedenom Rješenju URŽ-a.

Također navodi da je Ured za razmatranje žalbi BiH u identičnom slučaju donio Rješenje broj JN2-03-07-1-2984- 8/19 od 12.12.2019. godine u kojem se između ostalog navodi:

„Daljim uvidom u dostavljenu dokumentaciju, ovaj organ utvrđuje kako je ponuđač Telemach d.o.o. Sarajevo u roku do 3 dana dostavio ugovornom organu dokaze o ispunjavanju uslova za ličnu sposobnost ponuđača koji su traženi Tačkom 13.1. pod a. 2), b), c) i d) Tenderske dokumentacije, kao i dokaz o ispunjavanju uslova za ekonomsku i fmansijsku sposobnost ponuđača, zahtjevan tačkom 13.3 tenderske dokumentacije.

Međutim, ovaj organ utvrđuje kako ponuđač Telemach d.o.o. Sarajevo nije dostavio original ili ovjerenu kopiju Uvjerenja Suda BiH o ispunjavanju uslova za ličnu sposobnost ponuđača koji su traženi Tačkom 13.1. pod a.1) Tenderske dokumentacije, koji glasi: a.1) Uvjerenje Suda BiH kojim dokazuje da u krivičnom postupku nije izrečena pravosnažna presuda kojom je osuđen za krivično djelo učešća u kriminalnoj organizaciji, za korupciju, prevaru ili pranje novca.

Daljim uvidom u dostavljenu dokumentaciju, ovaj organ utvrđuje kako je po izjavljenoj žalbi ponuđača Logosoft do.o. Sarajevo, ovaj organ donio Rješenje broj JN2-03-07-1-1944-12/19 od 26.09.2019. godine kojim je usvojio žalbu žalitelja Logosoft d. o. o. Sarajevo, poništio Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuđača broj 0101-5244-7/19 od 24.07.2019. godine i vratio predmet ugovornom organu na ponovo odlučivanje.

*U ponovnom postupku ugovorni organ je ispravno postupao u skladu sa stavovima ovog organa iznesenog u Rješenju broj JN2-03-07-1-1944-12/19 od 26.09.2019. godine, pa je kao najpovoljnijeg ponuđača izabrao Logosoft do.o. Sarajevo, **imajući u vidu da je u ponovljenom postupku utvrđeno da je ponuda žalitelja neprihvatljiva**, iz razloga što je propustio dostaviti u roku od 3 dana dokaze iz tačke 13.1. tenderske dokumentacije, koji su mu bili naloženi članom 2. Odluke o izboru najpovoljnijeg ponuđača broj 0101-5244-7/19 od 24.07.2019. godine, a o čemu je ugovorni organ sačinio Zapisnik broj 0101-5244-8/19 od 29.07.2019. godine. Saznanje o neprihvatljivosti ponude ponuđača Telemach d.o.o. Sarajevo imao je ugovorni organ i prije nego je izjavljena žalba na Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuđača broj 0101-5244-7/19 od godine od strane ponuđača Logosoft d.o.o. Sarajevo (žalba izjavljena pod brojem K/419/19 od 30.07.2019.godine). Dakle, ponuđač Telemach d.o.o. Sarajevo nije dostavio **Uvjerjenje Suda BiH** kojim dokazuje da u krivičnom postupku nije izrečena pravosnažna presuda kojom je osuđen za krivično djelo učešća u kriminalnoj organizaciji, za korupciju, prevaru ili pranje novca, a sve u skladu sa tačkom 13.1.pod a.l) tenderske dokumentacije. “*

Žalitelj navodi da članak 111. Zakona o javnim nabavkama u stavku 13. propisuje „(13) Rješenje ili zaključak URŽ-a iz ovog člana je konačno i izvršno. “

Predlaže da ugovorno tijelo postupi u skladu sa člankom 100. stavak 3. ZJN, žalbu usvoji, pobijanu Odluku poništi i donese novu Odluku. Međutim, ukoliko Ugovorno tijelo smatra da je žalba neosnovana traži da postupi u skladu sa člankom 100. stavak 5. ZJN i istu proslijedi Uredu za razmatranje žalbi.

Na osnovu navedenog žalbe predlaže da Ured za razmatranje žalbi postupi u skladu sa ovlaštenjima iz ZJN, poništi pobijanu Odluku, naloži ponovnu provedbu postupka ocjene ponuda, te naloži povrat naknade za pokretanje žalbenog postupka iz članka 108. ZJN.

Ugovorno tijelo je dostavilo ovom tijelu svoje izjašnjenje o navodima žalbe, kao i dokumentaciju u predmetnom postupku javne nabave. Smatra da je žalba neutemeljena i u svom izjašnjenju navodi sljedeće:

Ugovorno tijelo je u ponovljenom postupku, postupajući po Rješenju URŽ-a, br. JN2- 03-07-1-2857-9/19 od 09.01.2020. godine, ponovno provelo postupak e-aukcije u koju su uvrštene ponude žalitelja „Nevistić -Commerce“ d.o.o. Tomislavgrad, kao i ponuditelja „KRISTAL“ d.o.o. Živinice, a čije su ponude u ranijem postupku ocjenjene neprihvatljivima zbog previsoke cijene

ponuda. Također, ugovorno tijelo je uvrstilo u e-aukciju i ponuditelja „DOMING“ d.o.o. Čitluk, koji je bio odabran u ranijem postupku, budući da je postupak vraćen u fazu prije e-aukcije, pa stoga postaje irelevantna ranija odluka ugovornog tijela o dodjeli ugovora kao i propust ponuditelja da u roku dostavi traženo uvjerenje Suda BiH, a koji se zasniva na toj ranijoj pogrešnoj odluci ugovornog tijela.

Ugovorno tijelo ističe da ne može komentirati navode žalitelja u kojima isti citira raniju odluku URŽ-a u drugom predmetu, jer ista nije relevantna za predmetni postupak, te zahtijeva da drugostupanjsko tijelo odbije žalbu kao neosnovanu i potvrdi odluku ugovornog tijela o dodjeli ugovora.

Sukladno sa člankom 94. stavak (3) Zakona o javnim nabavama žalitelju je aktom broj: JN2-03-07-429-4/20 od 24.02.2020. godine dostavljeno izjašnjenje ugovornog tijela, te mu je omogućeno da se očituje o istom. Također, sukladno članku 94. stavak (2) Zakona o javnim nabavama, ovo tijelo je aktom broj: JN2-03-07-1-429-5/20 od 24.02.2020. godine, dostavilo izabranom ponuditelju žalbu žalitelja i omogućilo mu očitovanje o istoj.

Ovo tijelo prije nego što se upustilo u meritorno odlučivanje je u skladu s člankom 109. Zakona o javnim nabavama, utvrdio da je žalba pravovremena, dopuštena i izjavljena od ovlaštene osobe.

Pored navedenog ovo tijelo je prije razmatranja žalbe utvrđivalo ispunjenost uvjeta u smislu odredbe članka 105. i 108. stavak (3) Zakona o javnim nabavama, te utvrdilo da su ispunjeni uvjeti za postupanje po istoj na način kako definiraju odredbe navedenih članaka Zakona.

Žalba je utemeljena

Postupajući po žalbi u žalbenom postupku pred ovim tijelom, izvedeni su dokazi na temelju pregleda dostavljenog materijala, te je izvršena analiza svakog dokaza pojedinačno i u njihovoj međusobnoj vezi, a u odnosu na žalbene navode, izjašnjenje ugovornog tijela i propisani zakonski postupak.

U predmetnoj žalbi žalitelj osporava *Odluku o dodjeli ugovora broj: 02-23-1533/19 od 30.01.2020. godine*, te navodi da ugovorno tijelo nije postupilo prema Rješenju Ureda za razmatranje žalbi BiH, Podružnica Mostar broj: JN2-03-07-1-2857-9/19 od 09.01.2020. godine, te je ponuditelja Doming d.o.o. Čitluk ocijenilo kao prihvatljivog, iako je navedenim Rješenjem URŽ-a utvrđeno da ponuditelj Doming d.o.o. Čitluk nije dostavio dokaz propisan točkom 9.4.1. b) Tenderske dokumentacije, odnosno Potvrdu Suda BiH da nije osuđivan za kaznena djela organiziranog kriminala, korupciju, prijevaru ili pranje novca, zbog čega mu je ponuda trebala biti proglašena neprihvatljivom.

U vezi s navodom žalitelja, ovo tijelo ističe da je u istom postupku javne nabave već vođen žalbeni postupak pred ovim tijelom pokrenut žalbom istog žalitelja broj 140/19 od 04.11.2019. godine, izjavljene na Odluku o dodjeli ugovora broj 02-23-1533/19 od 22.10.2019. godine. Ovo tijelo je Rješenjem broj: JN2-03-07-1-2857-9/19 od 09.01.2020. godine utvrdilo utemeljenost žalbenog navoda koji žalitelj ističe u predmetnoj žalbi (vezano za prihvatljivost ponude izabranog ponuditelja Doming d.o.o. Čitluk) i jasno su date upute ugovornom tijelu kako postupiti kada je u pitanju ponuda izabranog ponuditelja, odnosno da je ugovorno tijelo dužno odbaciti ponudu navedenog ponuditelja u skladu sa člankom 68. stavak 1) ZJN. (*Ugovorno tijelo odbacuje zahtjev za sudjelovanje ili ponudu ako kandidat/ponuditelj nije dostavio trežene dokaze ili je dotavio nepotpune dokaze ili je lažno predstavio informacije koje su dokaz ispunjenja uvjeta iz čl. 45. do 51. Zakona*). Ovo tijelo je navedenim Rješenjem vratilo predmet Ugovornom tijelu na ponovni postupak s nalogom da je dužno u nastavku postupka postupiti u skladu sa iznesenim stavovima ovog tijela u Rješenju broj: JN2-03-07-1-2857-9/19 od 09.01.2020. godine, te okončati postupak javne nabave u skladu sa odredbama Zakona o javnim nabavama i podzakonskim propisima.

Uvidom u pobijanu Odluku o dodjeli ugovora broj: 02-23-1533/19 od 30.01.2020. godine, ovo tijelo je utvrdilo kako je ugovorno tijelo u ponovnom postupku donijelo pobijanu Odluku kojom je za najpovoljnijeg ponuditelja ponovno izabran isti ponuditelj *Doming d.o.o. Čitluk*, navodeći u obrazloženju Odluke, između ostalog, *da je u ponovnom postupku vratilo postupak u fazu prije zakazivanja e-aukcije, budući da ranija e-aukcija nije bila pravilno zakazana jer u istoj nisu uvršteni svi ponuditelji čije su ponude prihvatljive. Također, u ponovni postupak u e-aukciju uvrštena je i ponuda „Doming“ d.o.o. Čitluk, budući da je postupak vraćen u fazu prije e-aukcije, pa je stoga irelevantna ranija odluka o dodjeli ugovora kao i propust ponuditelja da u roku dostavi traženo uvjerenje, koji se zasniva na toj pogrešnoj odluci. U ponovnom postupku ugovorno tijelo je ponudu žalitelja uvrstilo u postupak e-aukcije, kako bi mu se omogućilo da kroz postupak e-aukcije snizi svoju ponudu na iznos koji će biti prihvatljiv s aspekta osiguranih sredstava za nabavu i procijenjenu vrijednost nabave...*

Dakle, nesporno je da ugovorno tijelo u ponovnom postupku zanemaruje stavove ovog tijela, te ponovo donosi Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuditelja kojom izabire istog ponuditelja, i postupa suprotno uputama ovog tijela u Rješenju broj: JN2-03-07-1-2857-9/19 od 09.01.2020. godine.

U vezi s naprijed navedenim, ovo tijelo ističe da su navodi žalitelja utemeljeni, zbog čega usvaja predmetnu žalbu, poništava pobijanu Odluku o dodjeli ugovora broj: 02-23-1533/19 od 30.01.2020. godine i predmet vraća ugovornom tijelu na ponovni postupak u kojem će postupiti po stavovima ovog tijela iznesenim u ovom Rješenju i Rješenju broj: JN2-03-07-1-2857-9/19 od 09.01.2020. godine, te okončati postupak javne nabave u skladu sa Zakonom o javnim nabavama i podzakonskim aktima.

Također ovo tijelo napominje da je u skladu sa člankom 111. stavak (13) Zakona o javnim nabavama rješenje ovog tijela konačno i izvršno, te naglašavamo da nepostupanje po nalogu drugostupanjskog tijela ugovorno tijelo čini prekršaj prema odredbi članka 116. Zakona o javnim nabavama, kojim su jasno definirane prekršajne odredbe između ostalog i zbog nepostupanja po rješenjima Ureda za razmatranje žalbi.

Na temelju naprijed navedenog odlučeno je kao u dispozitivu ovog Rješenja.

Povrat uplaćenih sredstava na ime naknade žalbenog postupka u iznosu od 2.000,00 KM izvršit će se posebnim aktom, a u skladu sa člankom 108. stavak (7) Zakona o javnim nabavama i člankom 4. Instrukcije o načinu uplate, kontrole i povrata naknada propisanih člankom 108. Zakona o javnim nabavama ("Službeni glasnik BiH" broj: 86/14).

Na temelju činjenica utvrđenih u postupku i provedenih dokaza, sukladno članku 104. i 111. stavak (1) točka d) Zakona o javnim nabavama i članka 230 stavak (2) Zakona o upravnom postupku ("Službeni glasnik BiH" br. 29/02; 12/04, 88/07, 93/09, 41/13 i 53/16), ovo tijelo riješilo je žalbu, kao u dispozitivu ovog Rješenja.

Pouka o pravnom lijeku:

Ovo Rješenje je konačno i izvršno. Protiv ovog Rješenja može se podnijeti tužba u upravnom sporu pred Sudom Bosne i Hercegovine u roku od 30 dana od dana prijema Rješenja. Taksa na tužbu iznosi 100,00 KM.

PREDSJEDNIK VIJEĆA

dr. Slaviša Bjelogrić

Dostaviti:

- Nevistić Commerce d.o.o. Tomislavgrad
- Općina Tomislavgrad
- Doming d.o.o. Čitluk
- Evidencija
- a/a